

Odvjetničko društvo § Leko i partneri

Rechtsanwälte / Attorneys at Law
Domagojeva 18 / 10000 Zagreb / Croatia
Tel: *385 (0)1 4501 650 / Fax: *385 (0)1 4501 660
e-mail: info@lekopartneri.com

Naš znak: LP05-289 EK

Posl. broj: P-326/2023

TRGOVAČKI SUD
U SPLITU

Tužitelj: TIM-PUTEVI d.o.o., OIB: 39620744214, Grubine, Vukovarska 8

Tuženik: ST GRAMIT d.o.o. za graditeljstvo i usluge, J. Klovića 16/a, Split
OIB: 29903300873, zastupani po Eugenu Kujundžiću, odvjetniku
u Odvjetničkom društvu LEKO I PARTNERI d.o.o. u Zagrebu

P O D N E S A K

tuženika

Tuženik je na ročištu održanom dana 9.9.2025. zaprimio podnesak tužitelja te ovim putem od Naslovljenog suda sukladno odredbi čl. 299.a Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje u tekstu: ZPP) traži odobrenje da se na isti očituje.

Prvenstveno se navodi kako je punomoćnik tužitelja sudu dostavio podnesak samo jedan dan prije ročišta što je suprotno članku 299.a ZPP-a kojim je propisano da se pisana očitovanja moraju dostaviti na sud i protivnoj stranci najkasnije osam dana prije ročišta na kojem se trebaju raspraviti. S obzirom na to da punomoćnik tužitelja očito nije upoznat s navedenom odredbom predlaže se da, po potrebi, izvrši uvid u ZPP radi upoznavanja sa zakonom.

U odnosu na navode kako je odgovor na tužbu kontradiktoran ističe se da je kod punomoćnika tužitelja došlo do obrambenog mehanizma projekcije te je vlastite omaške i kontradikcije iz tužbe neosnovano pripisao drugoj strani.

Isto se odnosi i na navode kako je odgovor na tužbu neargumentiran i paušalan, što su zapravo atributi koji se imaju pripisati tužbi koja je jedino bila zrela za odbijanje na prvom ročištu s obzirom na to da ista ne sadrži ni jednu činjenicu niti dokaz koji bi potkrijepio navode tužitelja.

U tužbi je naznačeno kako je tužitelj TIM-PUTEVI d.o.o. tijekom lipnja, srpnja te kolovoza 2020. izveo ukupno radove u vrijednosti od 3.500.000,00 kuna, od čega mu je plaćen iznos od 1.100.000,00 kn te da je neplaćen iznos od **2.400.000,00 kn**.

Navodi se nadalje, kako u jednom periodu tijekom 2020. strojevi nisu radili zbog problema kod investitora Općine Perušić te kako je na ime ležarine za 10 (deset) strojeva tuženik navodno naplatio iznos od 2.500.000,00 kn od investitora. S upravo navedene osnove tužitelj potražuje daljnji iznos od **1.250.000,00 kn** za strojeve koji nisu radili krivnjom naručitelja.

Tuženik je mišljenja kako punomoćnik tužitelja nije upoznat ni sa Zakonom o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" br. 57/22., 88/22.), odnosno odredbom istog kojom je određeno da se novčani iznosi koji se moraju platiti ili obračunati preračunavaju uz primjenu fiksnog tečaja konverzije sukladno pravilima za preračunavanje s obzirom na to da iznos koji potražuje u petitu tužbe ne odgovara zbrojenim iznosima koje „argumentira“ u tužbi.

Tuženik ustraje kod protivljenja provođenju dokaza saslušanjem predloženih svjedoka s obzirom na to da isti nemaju saznanja o činjenicama koje su relevantne za predmetni postupak. Predloženi svjedoci se nisu nalazili na gradilištu za vrijeme izvođenja građevinskih radova te su kao takvi nevjerodostojni, a njihovim saslušanjem bi se nepotrebno odugovlačio postupak te stvarali dodatni troškovi. U potpunosti je nejasno na koji način tužitelj količine izvedenih radova želi dokazati isključivo saslušanjem svjedoka koji pritom nisu ni bili prisutni na gradilištu za vrijeme izvođenja građevinskih radova.

Provođenje građevinskog vještačenja, što je jedino dokazno sredstvo kojim se može utvrditi količina izvedenih radova, tužitelj u tužbi uopće ne predlaže, već isto predlaže tek u podnesku za koji nije zatražio odobrenje za podnošenje sukladno odredbi čl. 299.a st.2. ZPP-a i koji je sudu predao dan prije održavanja pripremnog ročišta, odnosno suprotno odredbi čl. 299.a st. 3. ZPP-a zbog čega navedeni podnesak i u njemu navedene navode uopće ne treba uzeti u obzir.

Tuženik je suglasan da se publicira odgovor na tužbu u akademske svrhe, međutim protivi se da se isto napravi i s tužbom s obzirom na to da bi takvi pravno neutemeljeni i metodološki pogrešni primjeri bili nespojivi s postulatima pravne znanosti.

Zaključno, tuženik ističe kako su tužba kao i navodi tužitelja fingirani, neutemeljeni i neargumentirani te predlaže tužbu odbiti kao neosnovanu, uz naknadu troška postupka tuženiku.

U Zagrebu, 9.9.2025.

ST GRAMIT d.o.o., p.p.

Trošak:
sastav podneska uz PDV 25%

9.123,03 EUR